



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2745/2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STAMP d.o.o., OIB 42436202629, Zagreb, Petrinjska 9, 11. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom STAMP d.o.o., OIB 42436202629, Zagreb, Petrinjska 9, 11. veljače 2022. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 11. veljače 2022. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marijana Babić iz Zagreba, Trg Marka Marulića 18, OIB 55547385863.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom STAMP d.o.o., OIB 42436202629, Zagreb, Petrinjska 9.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sudu na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, dalje: SZ) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 24. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnike po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 17. veljače 2017. (list 5 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4140 dana, dok iz potvrde Financijske agencije od 17. listopada 2017. (list 36 spisa) proizlazi da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4369 dana. Nadalje, na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekidnoj blokadi u trajanju od 14. veljače 2006. te da na dan donošenja ovog rješenja blokada iznosi ukupno 912.887,73 kn, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu (listovi 269-293 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

4. Pored navedenog, tijekom prethodnog postupka sud je u skladu s odredbom čl.11.st.3. SZ-a na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (izvod iz lista 33. spisa). Na temelju uvida u uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 6. listopada 2017. (list 34 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

5. Iz prokaznog popisa imovine koji je dostavio dužnik (listovi 59-68 spisa) proizlazi da je dužnik naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, novčanih sredstava i druge imovine. Nadalje, proizlazi da je naveo da ima jedino novčane tražbine prema svojim dužnicima Klara Zagreb d.d. u stečaju (sada Stečajnoj masi iz dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju), Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Ispostavi Centar, Mesarskoj radnji Božo Gobin te Draganu Ivankoviću. U svezi navedenih potraživanja sud je u više navrata tijekom postupka zaključcima pozivao dužnika da se očituje jesu li u međuvremenu naplaćena novčana potraživanja prema Draganu Ivankoviću, Boži Gobinu, Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Ispostavi Centar, te prema Stečajnoj masi iz Klara Zagreb d.d. u stečaju, a dužnik je u očitovanjima od 9. studenoga 2019., 5. listopada 2020. i 18. svibnja 2021. navodio da ona nisu naplaćena.

6. Da dužnik nema u vlasništvu imovine proizlazi i iz navoda dužnikovog punomoćnika iznesenih na ročištima održanima 21. studenoga 2019., 14. veljače 2020., 6. listopada 2020., 19. svibnja 2021. te 3. rujna 2021. Na ročištu održanom 21. studenoga 2019. naveo je da potraživanje dužnika prema Stečajnoj masi iz dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju u iznosu od 970.128,53 kn i pripadajućih kamata još nije naplaćeno jer još nije moguća dioba stečajne mase, iako stečajni postupak traje već 18 godina, s time da je ranije u tom stečajnom postupku po ranijoj djelomičnoj diobi naplaćeno potraživanje u iznosu od 98.907,18 kn (a što je bilo još prije pokretanja ovog stečajnog postupka, što proizlazi iz podataka navedenih u završnom diobnom popisu u predmetu St-395/01 od 15. rujna 2015. – listovi 82-85 te 105-108 spisa) koji iznos nije uplaćen na račun dužnika već je to potraživanje cesijom preneseno na treću osobu budući da je ta treća osoba tvrdila da ima potraživanje prema dužniku u tom iznosu. Iz završnog diobnog popisa u predmetu St-395/01 od 15. rujna 2015. (listovi 82-85 te 105-108 spisa) proizlazi da je ostalo nenamireno potraživanje

dužnika Stamp d.o.o. kao vjerovnika u dijelu za iznos od 970.128,53 kn te je tim završnim popisom predviđeno namirenje svih vjerovnika pri završnoj diobi, pa tako i dužnika Stamp d.o.o. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda od 0,00% uz obrazloženje da nema sredstava za namirenje stečajnih vjerovnika po završnoj diobi. U odnosu na potraživanja prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, tijekom cijelog postupka, kao i na posljednja dva ročišta održana 19. svibnja 2021. i 3. rujna 2021. ponavljani su navodi da potraživanje dužnika prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi još nije riješeno jer je potrebno usuglasiti stanje oko čega se vode pregovori te je u prilog tih tvrdnji dužnik tijekom postupka dostavljao požurnice te prijedloge za međusobnu kompenzaciju, dok je u odnosu na potraživanje prema Stečajnoj masi iza dužnika Klara d.d. u stečaju ponavljano da ono još nije naplaćeno odnosno namireno jer još nije moguća dioba stečajne mase budući da dioba ovisi o odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj Rev-96/18 (raniji broj Rev-389/14). Da do namirenja tražbine vjerovnika Stamp d.o.o. u iznosu od 970.128,53 kn u postupku nad Stečajnom masom iza dužnika Klara d.d. u stečaju nije došlo kao što je to naveo i dužnik odnosno njegov punomoćnik proizlazi i iz spisa ovog suda St-395/2001, osobito izvješća stečajnog upravitelja iz tog predmeta koja su i javno objavljena na e-Oglasnoj ploči suda. U navedenom stečajnom postupku skupština vjerovnika je većinom glasova donijela odluku da se do završetka revizijskog postupka pod brojem Rev-389/14 (nakon nastavka broj Rev-96/18) ne daje suglasnost za prodaju imovine-nekretnina dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju, što je u izvješću naveo i stečajni upravitelj. Iz ispisa iz eSpisa (list 266 spisa) proizlazi da predmet Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-96/18 (Stečajna masa Klara Zagreb d.d. u stečaju protiv Grada Zagreba) još nije riješen.

7. Na ročištu 21. studenoga 2019., ali i na ročištima 14. veljače 2020., 6. listopada 2020., 19. svibnja 2021. te 3. rujna 2021. dužnikov punomoćnik je ponovio da dužnik nema imovine te da potraživanja nisu naplaćena.

8. U svezi navedenih nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020. te PŽ-5105/2021 od 3. studenoga 2021.).

9. Iako je dužnikov punomoćnik ispričao nedolazak zastupnika po zakonu dužnika na ročište 3. rujna 2021. i predao sudu liječničku potvrdu napominje se da nedolazak zastupnika po zakonu dužnika zbog bolesti nije razlog za odgodu ročište. Odredbom čl. 116. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj

148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), koja se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku primjenom odredbe čl.10. SZ-a, propisano je da sud može ročište odgoditi kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. Iz navedene odredbe proizlazi da sud može, ali ne i da mora odgoditi ročište kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. U konkretnom slučaju navedeno nije bilo potrebno niti radi izvođenja dokaza, niti je za to postojao drugi opravdan razlog jer kao što je već rečeno, iz isprava u spisu nesporno proizlazi da je u trenutku održavanja ročišta dužnik nesporno bio u blokadi, te je sud raspolagao podacima o imovini dužnika odnosno podacima iz kojih proizlazi da dužnik nema imovine, a koje činjenice su raspravljene i utvrđene na ročištu (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2866/2019 od 7. svibnja 2019.), a na ročištu je bio nazočan i dužnikov punomoćnik. U konkretnom slučaju ne radi se niti o situaciji iz čl. 124. SZ-a (kada treća osoba da izjavu o pristupanju dugu) u kojem slučaju sud može odgoditi ročište.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. Zbog toga su u skladu s odredbom čl.132. st. 1. SZ-a pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 3. studenoga 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predjmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 4. studenoga 2021. dokaz o objavi iza lista 251 spisa). Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu koja je odbačena kao nedopuštena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5429/2021 od 29. studenoga 2021. Osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 294 spisa). Da predujam nije uplaćen proizlazi i iz kartice novčane obveze u eSpisu.

12. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka jer je nema budući da nenaplaćena potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu (rako i u rješenju PŽ-5105/2021 od 3. studenoga 2021.), a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjmile određeni iznos na ime

razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s odredbom čl. 432. SZ-a o imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenim stečajnim postupcima, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

14. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu, konkretno naplate potraživanja dužnika), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 11. veljače 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

. DNA:

1. e-oglasna ploča sud
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **eb306-180e9**

Kontrolni broj: **004b9-2162a-dd56d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.